«О текущем моменте», № 3 (96), декабрь 2010 г.

О государственной власти РФ наших дней

Мы должны исключить нарушение закона из числа привычек, которым следуют наши граждане в своей деятельности. Сделать так, чтобы оно не обогащало одних и не развращало других.

Д.А.Медведев[1]

Речь пойдёт о характере государственной власти и некоторых событиях последнего квартала 2010 г. Если говорить о режиме коротко, то он, став на путь строительства родоплеменного толпо-«элитарного» строя, продолжает деградировать, в результате чего сколь-нибудь положительные его качества ослабляются, а статистика проявления худших качеств — нарастает. Далее — наиболее значимые подробности.

1. Управленческий профессионализм и интеллектуальная мощь

Профессиональная несостоятельность режима в сфере управления ярко выразилась не только в том, что кризис 2008 и последующих годов похоронил в общем-то адекватный потребностям общественного развития пресловутый «План Путина», с которым «Единая Россия» в 2007 г. и президент Д.А.Медведев в 2008 г. шли на выборы. Профнепригодность режима в очередной раз — *и с далеко идущими последствиями* — выразилась в проведении Всероссийской переписи населения 14-25 октября 2010 г. под лозунгом «России важен каждый».

Авторы некоторых публикаций в СМИ отмечали, что в ходе её проведения переписчики опросили не всех (и при этом количество не учтённого населения превысило статистически допустимую погрешность), а некоторых учли не по одному разу; многие переписчики, проводя опрос и по месту жительства, и в стационарных переписных пунктах, делали это на скорую руку, в результате чего опрашиваемые даже не видели толком всего перечня вопросов, а переписчики в ряде случаев записывали в опросные листы отсебятину (возможно, выполняя заказ правящей на местах бюрократии об «улучшении» статистических показателей, чтобы регионы и их руководители выглядели лучше во мнении вышестоящего начальства).

Но наши претензии к Переписи-2010 не сводятся к названным. Дело в том, что проведение переписи с теми опросными листами, которые были[2], — управленчески бессмысленно. Опросные листы не содержали вопросов,

---

[1] Из выступления кандидата в президенты РФ Д.А.Медведева на Экономическом форуме в Красноярске 15 февраля 2008 г.: http://www.newsru.com/russia/15feb2008/medved4i7z.html.

[2] С ними можно ознакомиться на официальном сайте Переписи-2010: http://www.perepis-2010.ru/perepisnye-listy/.

которые затрагивали бы проблемы, неразрешимость которых силами одного человека или семьи реально психологически и жизненно угнетает граждан и препятствуют развитию России; в них не выражен интерес государства к тому, как люди хотели бы, чтобы эти проблемы были решены, и что им необходимо для этого.

Без структурирования в алгоритм опроса спектра проблем, с которыми сталкиваются люди, государственный аппарат не способен адекватно оценить состояние общества и его перспективы и потому не способен выработать политику, которая бы реально улучшила жизнь общества. **Именно по этой причине Перепись-2010 управленчески безсмысленна.**

Эта особенность проведения Переписи-2010 означает, что опросные листы разрабатывали некомпетентные в социологии и социально-экономическом управлении люди и просто слабоумные идиоты, не способные вникнуть в проблематику, с которой их свела жизнь; и **утверждены опросные листы были политиками, которые в действительности не намереваются выявлять проблемы общества и их разрешать**. Но 17 миллиардов рублей бюджета благополучно «распилили»[1], и потому такое проведение переписи населения — одно из многих преступлений режима.

Причина этого в том, что чиновничество оторвалось от общества и превратилось в криминальную мафиозную корпорацию, живущую своими интересами, паразитирующую на обществе и не ставящую простого человека ни во что. В наиболее широком по тематике и экстремальном виде это выразилось в станице Кущёвской (32 000 жителей на 2009 г.) Краснодарского края.

2. События в станице Кущёвская и последствия

Вечером 4 ноября 2010 г. в станице Кущёвская в собственном доме предпринимателя Аметова (судя по фамилии — не коренного жителя изначально казачьей станицы) было убито 12 человек, включая 4 детей (две девочки в возрасте до года, и два мальчика-подростка): вся семья Аметова и её гости (погибли представители 4 семей).

Символично то, что эта трагедия произошла в завершение учреждённого россионской «элитой» праздника — так называемого «дня народного единства»[2]. Т.е. такое совпадение официально праздничной даты и трагического в его сути события — не безсмысленно, если вспомнить о том, что Бог говорит с людьми языком жизненных обстоятельств. Так же не безсмыслена и фамилия главного фигуранта дела — Цапок, от глагола «цапать».

---

[1] Официальный сайт Всероссийской переписи населения 2010 г.: http://www.perepis-2010.ru/news/detail.php?ID=5066. Там же сообщается, что цена проведения переписи выросла в 4 раза. — Таково воздействие ростовщичества и прочих отраслей спекулятивного сектора «экономики».

[2] О «дне народного единства» см. аналитическую записку ВП СССР «Смута на Руси: зарождение, течение преодоление…» (из серии «О текущем моменте», № 11 (59), 2006 г. Эта и другие работы ВП СССР, представляющие Концепцию общественной безопасности, опубликованы в интернете на сайтах: www.vodaspb.ru, http://subscribe.ru/catalog/state.politics.bkz www.dotu.ru, http://mera.com.ru, на ряде других сайтов, а также распространяются на компакт-дисках в составе Информационной базы ВП СССР и издаются типографским способом.

Сначала трагедию попытались «списать» на обычную «бытовуху»[1] и, как можно догадаться по тому факту, что Аметовы не были коренными жителями *изначально казачьей* станицы, — на разборки этнически различных группировок капитала по поводу собственности в крае. Однако потом выяснилось, что реальной властью в Кущёвской была банда клана Цапков, которые стремились к безраздельному контролю над районом и потому в прошлом за ними череда преступлений (включая несколько убийств), за которые никто не понёс ответственности[2]. И при этом Цапки были легальными предпринимателями (свой агрохолдинг, в котором работали не только наёмные работники, но и рабы) и соучаствовали в работе органов государственной власти[3]. В добавок ко всему были опубликованы сведения о том, что Сергей Цапок, организатор и соучастник убийства 12 человек в доме Аметовых, в составе официальной делегации Краснодарского края присутствовал на церемонии инаугурации президента Д.А. Медведева, чем банда очень гордилась[4]. Эту информацию Кремль официально не опроверг и не подтвердил: сделал вид, что это его не касается — есть дела и поважнее.

Некоторые жители Кущёвской, после того как начались следственные действия и Цапков взяли под стражу, выразили сожаление в связи с тем, что по их мнению они были «крепкие хозяйственники» и давали жителям работу, а что касается бандитизма, то по мнению сожалеющих о Цапках это всё — наговоры, либо жертвы виноваты сами, поскольку не хотели жить «по понятиям» и конфликтовали с Цапками; а если бы не конфликтовали, то всё было бы хорошо. Т.е. в основе власти Цапков среди прочих факторов лежала и рабская психология некоторой части жителей района.

После того, как факты сращивания беспредельщиков банды Цапка с органами государственной власти выплыли наружу, губернатор Краснодарского края Александр Николаевич Ткачёв официально заявил, что он не был осведомлён о положении дел в Кущёвской:

«К сожалению, в семье не без урода, и подобные случаи бывают. Но чтобы власти сознательно эту группировку поддерживали и вообще знали о ней, я убеждён на 100 %, что это исключено. У нас в крае такие вещи не

---

[1] «По сведениям источника lifenews.ru, к хозяину дома приехал из Ростова-на-Дону родственник. Во время застолья произошла серьёзная ссора, после чего приезжий убил хозяина, а потом и всех остальных гостей, ставших свидетелями. Пытаясь скрыть следы преступления, ростовчанин устроил пожар и сбежал» (http://forum.dpni.org/showthread.php?t=30473&page=1).

[2] Т.е. сюжет «Свадьбы в Малиновке» с альтернативным завершением.

[3] Сергей Викторович Цапок — депутат районного совета, кандидат социологических наук.

[4] «Нам здесь жить». Часть I. «Новая газета», № 136 от 3 декабря 2010: http://www.novayagazeta.ru/data/2010/136/00.html. Там же сообщается: «Персонал в семейное предприятие Цапков тоже набирается с умом — начальником юридического отдела служит жена начальника службы собственной безопасности краевой прокуратуры Фёдорова». «Начальник РОВД называл Цапчиху «мамой» и отдавал ей честь при встрече».

проходят. Мы все шокированы» (http://www.livekuban.ru/node/211792 со ссылкой на РИА «Новости»).

Кремль ему «поверил». Последнее выразилось в том, что:

- в отношении А.Н.Ткачёва никаких оргвыводов за два прошедших месяца не сделано, и этот «ценный кадр» продолжает «замещать должность» губернатора и руководить краем;
- президент устранил якобы системную ошибку в построении органов власти в регионах, которая якобы привела к кущёвской трагедии, издав указ «О дополнительных мерах по обеспечению правопорядка» от 11.12.2010 г.[1], который предписывает в субъектах РФ создать постоянно действующие координационные совещания по обеспечению правопорядка.

Назначение совещаний — руководители субъектов РФ и руководители правоохранительных органов должны на них «под протокол» обсуждать проблемы регионов и фиксировать итоги в актах за подписью высших должностных лиц.

Глядя на задачи, которые поставлены президентом перед «координационными совещаниями», можно подумать, что до этого руководители субъектов РФ и руководители органов МВД, ФСБ, прокуратуры в них просто не догадывались о своих должностных обязанностях и о необходимости координировать свои действия в интересах общества и его безопасности. А вот теперь, после того, как президент поставил перед ними задачи и обязал вести «координационные совещания» «под протокол» и актировать их результаты, — все чинуши «проникнутся» и будут «рулить» на благо народа. С правильностью такого решения могут согласиться только идиоты.

Если рассуждать здраво, то А.Н.Ткачёв возглавляет край с 3 декабря 2000 г. И это — более, чем достаточное время для того, чтобы просто — по долгу службы — он знал о реальном положении дел и в Кущёвской, и в других районах вверенного ему края. И соответственно он обязан был принять своевременные и эффективные меры к тому, чтобы в крае царил Закон, чтобы Закон совершенствовался в интересах общества (а не в интересах тех или иных клановых олигархических группировок), и чтобы чиновничество и оргпреступность не имели одних и тех же людей своими членами.

Но кроме того, МВД, ФСБ, прокуратура должны были не только выявлять преступность вне государственного аппарата, но и «постукивать» друг на друга губернатору и по иерархии каждого из ведомств в тех ситуациях, когда их коллеги, включая и губернатора, не хотят знать о преступлениях или не принимают должных мер к поддержанию законности и правопорядка.

Иными словами, в нормальном государстве после того, что произошло в Кущёвской, губернатор и руководители краевых органов охраны правопорядка должны были бы возглавить «расстрельный список». И на них не должна распространяться презумпция невиновности, поскольку не допустить того, что произошло — их прямые должностные обязанности: кто не знал — виновен в том, что не узнал реального положения дел; кто знал, но молчал — виновен в том, что не «стукнул» на своих коллег и начальников; ну а те, кто соучаствовал и был на содержании у криминалитета — виновны по самое дальше некуда…

[1] http://www.kremlin.ru/acts/9794.

Ну а если власть федерального уровня делает вид, что губернатор *имел право не знать,* что происходит в Кущёвской, почти десять лет возглавляя край, то это наводит на мысли о неких особых заслугах-услугах А.Н.Ткачёва перед реально властными людьми федерального уровня, по какой причине всё выявленное в связи с трагедией в Кущёвской — не повод для того, чтобы снимать с должности столь «ценного кадра» в угоду «быдлу».

Конечно, можно предположить, что на Руси с послекрещенских времён — «естественный» способ организации госуправления — «паханат», который на протяжении истории сменил несколько организационных форм: монархии удельно-княжеские, монархия общероссийская, советская власть, либерально-буржуазная республика наших дней. Для «паханата» нормально, когда в основе *управления делами общественной значимости на профессиональной основе*[1] лежат «понятия» и авторитет носителей тех или иных «понятий», а не общий для всех закон, и соответственно — по авторитету и «понятиям» — осуществляется избирательное применение законодательства:

- провозглашается — «вор должен сидеть в тюрьме!»,
- а в умолчаниях остаётся — «но не всякий выявленный вор, а только тот, который по тем или иным причинам стал неугоден вышестоящим авторитетам».

Однако и «паханат» может более или менее мирно и устойчиво на исторически продолжительных интервалах времени сосуществовать с подвластным ему обществом только в том случае, когда он достаточно авторитетен в этом обществе *именно как гарант исторически сложившегося в этом обществе понимания справедливости:* т.е. статистика нарушения справедливости иерархией «паханов» должна в обществе восприниматься, если не как отдельные эксцессы, то хотя бы быть в пределах терпимого; если же она начинает восприниматься как *системное качество режима, то режим обречён на уничтожение*.

Соответственно и при режиме «паханата», если он намеревается пребывать у власти исторически продолжительное время, к А.Н.Ткачёву должны были возникнуть претензии типа *«**Ты нас дискредитируешь:** Почему у тебя в крае преступность организована всякими беспредельщиками, которые подрывают авторитет власти «паханата»? Почему в организации преступности ты опираешься на всяких уродов, а не на вменяемых людей, живущих по «понятиям» и дающих жить другим? Твоё место — на нарах вместе с этими уродами, и мы оформим это юридически безупречно на радость лохам»*.

Но не надо думать, что Кущёвская — нечто исключительное, единичным примером порочащее неоспоримую святость постсоветской государственности РФ. Везде в России власть такая же — коктейль из криминалитета, некомпетентности и слабоумия нравственно-этически порочных должностных лиц, связанных круговой порукой и корпоративной дисциплиной антиобщественного паразитизма.

[1] В этом — назначение государственности.

3. Правовой нигилизм чиновничества снизу до верху = невозможность демократии и утрата государственного суверенитета

Начнём рассмотрение этого вопроса с самого низу «вертикали власти». Пример из жизни северной столицы — Санкт-Петербурга. Закон С-Петербурга № 239-29 запрещает стоянку автомобилей граждан на объектах благоустройства «без письменного разрешения должностных лиц, уполномоченных выдавать указанные разрешения в соответствии с правилами охраны и использования объектов благоустройства». Проще говоря, Ваша машина не может стоять на газоне, если Вы не обзавелись письменным разрешением уполномоченного на то чиновника.

То, что власти СПб ещё в 1990-е гг. уничтожили общественный транспорт[1] и довели плотность городской застройки (сдуру и на основе коррупционной составляющей) до такой степени, что ни людям, ни машинам нет места, — это власть не интересует. Поэтому власть не считает себя обязанной оборудовать парковки достаточной вместимости ни в новостройках, ни в тех районах, где плотность застройки позволяет разместить парковки без какого-либо вреда для уже существующих объектов благоустройства и сокращения площадей зелёных насаждений до неприемлемого уровня. С точки зрения власти, она населению ничем не обязана, а платить за все её преступления и нераспорядительность должны те граждане, которые по бедности, *организованной властью же,* не могут жить в элитных домах с паркингами и в собственных коттеджах, как то свойственно богатеньким депутатам городского законодательного собрания (авторам Закона № 239-29) и высоким чинушам городской и районных администраций (которые “обеспечивают” соблюдение «капиталистической законности»).

Но даже если оставить в стороне эти морально-этические аспекты взаимоотношений власти и общества, то Закон СПб № 239-29 изначально дефективен и как исключительно юридический текст, поскольку в нём вообще нет каких-либо принципов разграничения дворовой территории общего пользования, где машины граждан могут стоять невозбранно, и объектов благоустройства, где стоянка машин действительно неуместна. Уведомления об этом питерские законодатели игнорируют — есть дела поважнее, нежели исправлять собственные ошибки законотворчества; и тем более негоже признавать перед «быдлом» собственную глупость и приносить извинения за преступную градостроительную политику последних 20 лет (тем более, если нет ума, чтобы выработать и осуществить иную градостроительную концепцию — лучшую, чем нынешняя).

Практика же применения Закона № 239-29 такова, что если Вы в черте Петербурга съехали с асфальта, то любой мент может обвинить вас в том, что Ваша машина стоит на газоне и Вы нарушили этот закон. При этом он может не иметь никаких претензий к владельцам нескольких рядом стоящих машин *(нарушение Конституции РФ, ст. 19, ч. 2 о равенстве всех граждан перед законом и государственных гарантиях этого, на которую экипажу дорожно-патрульной службы (ДПС) — плевать),* в том числе и к

[1] Этим они вынудили множество людей, которые в Ленинграде не испытывали потребности в покупке автомобиля, купить автомобили, чтобы ездить по Санкт-Петербургу.

владельцам тех машин, которые действительно выкатили их на газоны, переехав через бордюр (поребрик), разграничивающий асфальтированные проезды между домами и прилегающие к проездам газоны. Будет составлен протокол об административном правонарушении, в котором Вы можете выразить свои возражения со ссылками на нормы действующего законодательства, которое нарушает экипаж ДПС, после чего Вас призовут к ответу на административную комиссию района.

При этом необходимо обратить внимание на то обстоятельство, что не менее половины членов комиссии, чтобы занимать те должности, которые они занимают в районной администрации, должны иметь высшее юридическое образование: т.е. они не могут не знать законодательство и обязаны уметь соотносить его с жизнью, в соответствии с общепризнанным юридическим принципом, который некогда выразил предельно чётко Фидель Кастро, имея дело с «юстицией» диктатуры Фульхенсио Батисты на Кубе: *«Элементарный принцип уголовного права требует, чтобы вменяемое в вину действие точно соответствовало виду преступления, наказуемого законом. Если же нет закона в точности применимого к спорному вопросу, нет и преступления»*[1].

И только в случае отсутствия *закона, в точности применимого к спорному вопросу,* вопрос может быть решён должностными лицами соответствующего уровня государственной власти в произвольном порядке по пониманию ими справедливости и общественно полезной целесообразности, т.е. «по понятиям», однако — с привязкой «понятий» к действующему законодательству в той его части, в которой оно однозначно понимаемо. О дефективности же законов до́лжно уведомлять законодателей, а те, по получении такого рода уведомлений (будь их авторами граждане либо органы государственной власти) обязаны устранить дефекты ранее принятых законов.

Тем не менее, «суконные рыла»[2] административной комиссии выпишут Вам штраф в 5000 рублей, хотя Вы их уведомите о том, что менты цинично нарушили Конституцию РФ, которая обладает прямым действием[3] (ст. 19, ч. 2), и что, выписав Вам штраф, комиссия нарушит ст. 49, ч. 3 Конституции РФ[4], поскольку Закон № 239-29 не содержит принципов разграничений объектов благоустройства и прочих территорий, и Вы, съезжая с асфальта в придорожную грязь, не пересекая бетонного бордюра, не ломая ограждений и не давя кустов живой изгороди, не могли знать, что съезжаете на «газон», который местная администрация якобы поливала своим потом на протяжении многих лет, вопреки тому, что на этом месте на протяжении многих лет существует стихийно возникшая парковка машин жителей ближайших домов. Вам предложат обжаловать решение административной комиссии в районом суде.

Попытка проделать это приведёт к тому, что на Ваше имя придёт заказное письмо с отказом в рассмотрении дела за подписью судьи со

---

[1] См. речь Ф. Кастро «История меня оправдает» на суде по делу о штурме казарм Монкадо в городе Сантьяго де Куба: http://guevara2007.narod.ru/files/histori.doc.

[2] Наименование чиновников в Российской империи.

[3] Конституция РФ, ст. 18. Права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием.

[4] «Неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого». — Поскольку в законе № 239-29 нет принципов разграничения объектов благоустройства и дворовых территорий общего пользования, то сказать однозначно, стояла машина в придорожной грязи либо на газоне, не представляется возможным.

ссылками на ту статью Кодекса об административных правонарушениях РФ (ст. 30.1), которая возлагает обязанность рассмотрения такого рода обжалований именно на районные суды. При этом судья, отказывая Вам в рассмотрении дела, тоже нарушает Конституцию РФ[1].

В ответ на письма, обращённые к вышестоящим должностным лицам, которым подчинены члены административной комиссии, будут приходить издевательски-идиотские ответы за подписями их заместителей не по существу заданного им вопроса: *На каком основании Ваши подчинённые нагло попирают законодательство и права граждан? Какие меры Вы намерены принять в отношении них, для того чтобы содействовать президенту в решении той задачи, которую он назвал главной для себя ещё до избрания на пост, а именно — «преодоление правового нигилизма»*[2]*?*

И кроме этого напомним ещё одну статью действующей Конституции РФ:

«Права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом. Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причинённого ущерба» (статья 52).

Риторический вопрос о том, как это делается и какова статистика правоприменительной практики в отношении ст. 52, даже нет смысла задавать, поскольку «Армия воли народа», возглавляемая Ю.И.Мухиным[3], которая выступает за введение уголовной ответственности в отношении представителей госвласти (в том числе и президента) за невыполнение ими своих предвыборных обещаний и злоупотребления по должности, признана Мосгорсудом 19 октября 2010 г. экстремистской организацией, поскольку по мнению прокуратуры призывала к насильственному изменению конституционного строя РФ[4].

Т.е. сюжеты Кафки на фоне правоприменительной практики постсоветской РФ меркнут.

Конечно, порождение Закона С-Петербурга № 239-29 и практика его применения — не фабрикация на пустом месте заведомо ложного обвинения по расстрельной либо многолетне-каторжной статье, как это бывало в годы так называемых «сталинских репрессий». Но нравственно-этические принципы — те же, что и тогда, и те же, которые привели к трагедии в Кущёвской и криминально-чиновничьему беспределу в других местах, о проявлениях которого федеральные СМИ не сообщают ничего.

Но в деятельности власти фабрикация уголовных дел на пустом месте с различными целями — тоже имеет место. Так СМИ сообщали о возбуждении уголовного дела в Подмосковье против охотоведа, который «напал» на некоего депутата и его друзей, когда те браконьерствовали, а дело в отношении депутата и его друзей, которых охотовед пытался привлечь к ответственности за браконьерство, приостановлено по причине

[1] Конституция РФ, ст. 47.1. Никто не может быть лишён права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьёй, к подсудности которых оно отнесено законом.

[2] Выступая на экономическом форуме в Красноярске 15 февраля 2008 г., Д.А.Медведев поставил ряд задач, решением которых он намеревался заняться в случае избрания его главой государства. Первой из них, *что подразумевает и наиболее высокую её приоритетность,* было названо «преодоление правового нигилизма». См. в книге “Россия 2020. Главные задачи развития страны” (Москва, «Европа», 2008 г., стр. 56).

[3] Главный редактор газеты «Дуэль» (позднее — «К барьеру!», ныне — «Своими именами»), автор многих книг по общественно-политическим вопросам, включая и фальсификацию катынских событий («Катынский детектив», «Антироссийская подлость»).

[4] «На сайте организации утверждается, что главной её целью является внесение поправки в Конституцию РФ и принятие закона "О суде народа России над президентом и членами Федерального Собрания РФ". Лозунг АВН гласит: "Не бывает ответственности без заранее предусмотренного наказания"» (http://top.rbc.ru/society/19/10/2010/484737.shtml).

«невыявленности виновных лиц». Но есть ещё множество случаев, о которых ни федеральные, ни местные СМИ не сообщают.

Одна из губерний России. В губернском правительстве есть министерство культуры и соответственно — министр культуры. Очередным министром культуры стал настоящий человек искусства, а не профессиональный бюрократ, которого «бросили на культурку». При этом он — хороший организатор и коммуникабельный человек, по какой причине на ежегодные музыкальные праздники в столицу губернии приезжали звёзды мировой величины — не за гонорары, соответствующие их рейтингу, а потому, что им было интересно принять участие и приятно побыть в неформальной атмосфере музыкального праздника. Но у министра культуры была особенность: он не воровал, и соответственно — не «отстёгивал». Поэтому кто-то считал его плохим министром, не соответствующим занимаемой должности.

Избавились следующим образом. Должен был состояться концерт, финансирование которого осуществлялось из бюджета губернии. Однако исполнители, уже после назначения даты концерта, по не зависящим от министра причинам не смогли приехать, и концерт в назначенный день не состоялся. Он состоялся примерно через месяц. Ни копейки бюджетных средств не было украдено, тем не менее, завели уголовное дело по статье о «нецелевом использовании бюджетных средств», и не только довели дело до суда, но довели дело до обвинительного приговора.

Теперь, надо полагать, в губернии «правильный» министр культуры, к которому нет претензий по поводу «нецелевого» использования бюджетных средств. Так режим осуществляет борьбу с коррупцией и казнокрадством. Но приедут ли к новому министру на ежегодный музыкальный праздник звёзды мировой величины? — вопрос открытый…

Ну а в тех случаях, когда в силу разного рода причин как бы юридический путь нейтрализации или устранения тех, кто стал помехой тем или иным мафиозным группировкам чиновников, оказывается для них неприемлемым, то чиновничество вступает на путь беззастенчивой уголовной деятельности. Примером тому — факты о положении дел в

городах Гусь-Хрустальный[1] и Энгельс[2], которые режим вынужден был признать после событий в Кущёвской.

Писать о такого рода случаях в администрацию президента — без толку:

- она и так должна быть завалена жалобами наивных граждан на попрание должностными лицами государства на местах их прав и действующего законодательства[3];
- глава государства не может быть контролёром над каждым из двух десятков миллионов больших и мелких чинуш и принимать персонально адресные меры в отношении каждого чиновного мерзавца.

---

[1] «Российская газета», центральный выпуск № 5347 (268) от 26 ноября 2010 г. сообщает:

«В стекольной столице, как неофициально называли раньше этот город, после сокращения исконного производства как грибы после дождя росли подпольные производства. И сбыт изделий, произведенных на кухнях, в сараях и гаражах на дармовом электричестве, был налажен отменно. За покупками на местный хрустальный рынок съезжалась чуть ли не вся Центральная Россия. На этой благодатной почве криминал расцветал махровым цветом.

И казалось бы, предприниматели, воспитанные суровыми условиями лихих девяностых, притерпелись. Но нет, заговорили.

— Предприниматели, понятно, поддерживали теневую экономику, но и им сегодня стало невозможно дышать, — говорит депутат законодательного собрания Виктор Шохрин, один из тех, кто подписался под письмом. — В городе начался открытый террор. За 5 месяцев зарегистрировано 40 резонансных дел. Горят супермаркеты, ларьки, машины, дачи. Отморозки почувствовали, что власть поддерживает криминал, и начали размножаться, как саранча. В городе, по моим данным, действует порядка пяти ОПГ. Сейчас нам пытаются доказать, что за 12 лет здесь такого не было и власть здесь ни при чём. Но за это время только я написал около 300 писем. Поднимите, почитайте! Болезнь начала зарождаться в конце девяностых, а сейчас это уже раковая опухоль, которую без помощи федеральных структур не победить.

— Мы принесли новому мэру города заявление на шести листах, — говорит председатель общественного совета населения райцентра Розалия Николаевна. — Попытались ему раскрыть глаза на происходящее, сказали, что в городе очень силён криминал. А результат оказался обратный» (http://www.rg.ru/2010/11/26/gus.html).

«В итоге местные предприниматели и общественники обратились с письмом к федеральным властям с просьбой о помощи. В обращении, в частности, говорится о том, что город подвергается “настоящему террору со стороны криминальных структур”. В список нераскрытых преступлений с указанием места, даты и фамилий потерпевших вошли более 30 случаев поджогов предприятий торговли, офисов частных фирм, жилых домов и дачных строений, автомобилей, грабежей и избиений...

В связи с представлением прокуратуры Владимирской области Управление внутренних дел региона проводит комплексную проверку УВД города Гусь-Хрустальный и Гусь-Хрустального района.

На время проведения проверки временно отстранены от занимаемых должностей начальник УВД полковник Николай Гарькин и начальник криминальной милиции Александр Насыбулин» (http://www.rg.ru/2010/11/26/gus.html).

[2] Сайт «Российской газеты» 6 декабря 2010 г. сообщил:

«Следователи предъявили главе Энгельсского муниципального района Михаилу Лысенко обвинение в организации убийства Николая Балашова, которого источники в правоохранительных органах называют "вором в законе".

Информацию о предъявлении Лысенко обвинения подтвердил его адвокат Станислав Зайцев. Однако, защитник не стал сообщать, признал ли при этом глава района себя виновным.

— 8-го декабря в областном суде будет рассматриваться наша жалоба на арест Михаила Лысенко, он сам изъявил желание при этом присутствовать, и, думаю, скажет все, что считает необходимым, — заявил адвокат.

"РГ" уже сообщала, что десять дней назад главу района вместе с ещё десятью гражданами задержали по подозрению в совершении ряда особо тяжких преступлений. Следственный комитет назвал задержанных "лидерами и активными членами ОПГ", действовавшей с 90-х годов прошлого века.

На сайте следственного комитета сообщается, что ранее обвинение в убийстве было предъявлено двум непосредственным исполнителям, а также что Лысенко подозревается в

Теперь обратимся к рассмотрению того, что творится на вершине «вертикали власти». Жизнь показывает ещё один лик порочности режима — его несуверенность, т.е. подвластность зарубежным и транснациональным политическим силам, с точки зрения которых «многонациональный народ Российской Федерации»[1] — природные ресурсы, на которые нормы этики не распространяются, а назначение «туземной администрации» — обеспечить их эксплуатацию в интересах мировой транснациональной олигархии.

В последний раз это выразилось в возложении Д.А.Медведевым вины за расстрел гитлеровцами осенью - зимой 1941 г. примерно 20 000 польских военнопленных на оккупированной территории СССР на И.В.Сталина: якобы по приказу И.В.Сталина поляки были расстреляны без суда и следствия весной 1940 г.

«Совершенно очевидно, кто совершил это преступление и ради чего. За это преступление отвечают Сталин и его приспешники. И у меня есть соответствующие документы, которые были получены из так называемой "особой папки". Эти документы сейчас присутствуют и в интернете, они общедоступны со всеми резолюциями.

Попытки поставить эти документы под сомнение, говорить о том, что их кто-то сфальсифицировал, это просто несерьёзно. Это делается теми, кто пытается обелить природу режима, который создал Сталин в определённый период в нашей стране» (интервью Д.А.Медведева польским СМИ в преддверии его визита в Польшу 6-7 декабря 2010 г.: http://www.kremlin.ru/transcripts/9707).

В 1990-е гг. протащить это обвинение в отношении И.В.Сталина через судебную систему РФ команде Е.Б.Н.-а не удалось: в «подлинных документах», якобы извлечённых стороной обвинения из «самых секретных» архивов СССР, сторона защиты выявила более полусотни признаков их подделки. Но возложить вину за расстрел поляков на И.В.Сталина режиму по-прежнему желательно: как минимум для того, чтобы выслужиться перед заправилами Запада. Поэтому 26 ноября Госдума приняла соответствующее заявление «О Катынской трагедии и её жертвах»[2] — только фракция КПРФ единогласно проголосовала против[3].

В этом Заявлении Думы утверждается:

«**Семьдесят лет назад** (выделено нами при цитировании) были расстреляны тысячи польских граждан, содержавшихся в лагерях для военнопленных НКВД СССР и тюрьмах западных областей Украинской ССР и Белорусской ССР.

ряде тяжких и особо тяжких преступлений против жизни и здоровья граждан в 1998-2004 годах. Также следственный комитет сообщил, что преступную группировку покрывали местные сотрудники правоохранительных органов, которые также будут привлечены к ответственности за свои действия.

Между тем адвокаты Лысенко ранее выражали сомнения, что их подзащитный может быть причастен к каким-либо преступлениям и заявили, что будут обжаловать решение Волжского суда Саратова об аресте» (http://www.rg.ru/2010/12/06/reg-svolga/lisenko.html).

[3] А если такого рода писем там мало, то это означает, что население разуверилось в нынешней государственности и будет решать проблему негодной власти иными средствами…

[1] Формулировка ныне действующей Конституции РФ, наличествующая в её первой фразе.

[2] http://www.polit.ru/dossie/2010/11/26/katyn.html.

[3] Комментарии заместителя председателя комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Госдумы В.И.Илюхина по этому поводу см. по ссылке: http://svpressa.ru/online/article/34477/. Но и он не обвиняет президента и Думу в попрании Конституции РФ и совершении де-факто государственного переворота.

В официальной советской пропаганде ответственность за это злодеяние, получившее собирательное название Катынской трагедии, приписывалась нацистским преступникам. Эта версия долгие годы оставалась предметом подспудных, но от этого не менее ожесточённых дискуссий в советском обществе и неизменно порождала гнев, обиду и недоверие польского народа.

В начале 1990-х годов наша страна совершила важные шаги на пути к установлению истины в Катынской трагедии[1]. Было признано, что массовое уничтожение польских граждан на территории СССР во время Второй мировой войны стало актом произвола тоталитарного государства[2], подвергшего репрессиям также сотни тысяч советских людей за политические и религиозные убеждения, по социальным и иным признакам.

Опубликованные материалы, многие годы хранившиеся в секретных архивах, не только раскрывают масштабы этой страшной трагедии, но и свидетельствуют, что Катынское преступление было совершено по прямому указанию Сталина и других советских руководителей».

Семьдесят лет назад — это 2010 – 70 = 1940, т.е. время до начала Великой Отечественной войны и оккупации ряда территорий СССР гитлеровцами.

Это — ещё одно проявление правового нигилизма режима, с которым режим якобы непрестанно борется ещё с ельцинских времён[3]. Под давлением администрации президента РФ (гаранта Конституции[4]), который готовился к визиту в Польшу[5], Госдума грубо попрала принцип разделения властей, прописанный в Конституции РФ[6], и, узурпировав полномочия судебной власти[7], — без соответствующего вердикта уполномоченного на то суда[8] (т.е. без каких-либо прений и состязательности сторон в соответствии с нормами судопроизводства или проведения парламентского расследования), — возложила вину за совершение этого преступления на И.В.Сталина и высшее руководство СССР.

---

[1] Это — пустые и лживые слова, иначе бы ещё в 1990-е гг. вердикт о виновности И.В.Сталина и его «приспешников» прошёл бы через судебную систему РФ без каких-либо проблем процессуального и содержательного характера.

Какая-либо аргументация в отношении документов и результатов раскопок наличествует только в произведениях противников версии «Геббельса — Медведева» Катынской трагедии. У сторонников версии «Геббельса — Медведева» аргументация сводится к заклинаниям типа: «Сталин — такой подлец и мерзавец, что просто не мог не расстрелять благородных польских офицеров. А если вы в это не верите, то вы — такой же подлец и мерзавец, как и Сталин».

[2] Но возникают вопросы: кем было признано и на каком основании? и почему неоднократные попытки протащить этот вердикт через судебную процедуру в РФ провалились?

[3] См. послание Б.Н.Ельцина Федеральному собранию от 30 марта 1999 г. “Россия на рубеже веков”. Его анализу посвящена аналитическая записка ВП СССР “Команде президента Российской Федерации в ответ на президентское послание от 30 марта 1999 года «Россия на рубеже веков»”.

[4] Конституция РФ, ст. 80.2.

[5] Состоялся 6-7 декабря 2010 г.

[6] Конституция РФ, ст. 10: Государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны.

[7] Конституция РФ, ст. 3.4. Никто не может присваивать власть в Российской Федерации. Захват власти или присвоение властных полномочий преследуются по федеральному закону.

[8] Конституция РФ, ст. 49.1. Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

Т.е. администрация президента РФ и Госдума, переступив через действующую Конституцию РФ, 26 ноября 2010 г. совершили государственный переворот, вследствие чего они перестали быть легитимной государственной властью со всеми вытекающими из этого факта последствиями — как политическими, так и юридическими[1].

Этот вывод инвариантен (не зависим) от того, кто отдал приказ о расстреле польских военнопленных, поскольку дело не в том либо ином ответе на этот вопрос, а *в юридически безупречной и научно-методологически состоятельной процедуре нахождения истинного ответа на него, которую государственная власть «проотрицала».*

Конституционный суд не заметил произведённого госвластью антиконституционного переворота и молчит в тряпочку, поскольку у судей есть дело поважнее: они обживают новые хоромы в парковой зоне на Каменном острове в северной столице. Т.е. многократное попрание Конституций[2] действующим правящим режимом — с точки зрения членов Конституционного суда — не преступление, а нормальное явление в государственном управлении, что по сути своей означает — в РФ Конституционного суда не существует: есть только беспринципные паразиты, замещающие своими телами в нём должности[3].

Т.е. положение дел с соблюдением законности в РФ ныне едва ли не хуже, чем было на Кубе в период правления диктатуры Фульхенсио Батисты[4], свергнутой кубинской революцией во главе с Фиделем Кастро 1 января 1959 г.

Положение усугубляется ещё и тем, что постсоветское законодательство, выражая идеи буржуазного либерализма и неуёмные интересы внутренних и транснациональных олигархических группировок, изначально по своей сути антинародно, а его массовые систематические нарушения самим режимом таковы, что только усугубляют антинародный характер государственно-мафиозной власти.

И хотя нынешний режим РФ соблюдает график проведения всевозможных выборов, и формально выборы проводятся на основе состязательности альтернативных партий и кандидатов, но реально режим — не демократический.

Дело в том, что реальная демократия не сводится к выборным процедурам и соблюдению их периодичности: история знает множество тираний, которые получали мандаты на правление путём организации

---

[1] Статья 278 УК РФ. Насильственный захват власти или насильственное удержание власти.

Статья 286 УК РФ. Превышение должностных полномочий.

Хотя формулировки указанных статей достаточно расплывчаты для того, чтобы не вызвать возражений юристов стороны защиты о правомочности их применения.

[2] Первый раз в постсоветской истории это было в 1993 г., когда режим Е.Б.Н. распустил Верховный Совет РФ, после чего написал новую Конституцию, утвердил её на всенародном референдуме и обещал отныне править в соответствии с нею.

[3] В программе «Суд времени», когда обсуждалась тема о роли «гласности» в годы перестройки (гласность — шаг к демократии либо информационная война), Н.К.Сванидзе, злоупотребив правами ведущего, просто «заткнул рот» С.Э.Кургиняну, когда тот поднял тему подлога катынских документов во времена «перестройки» и «гласности», сославшись на то, что Госдума подвела итог этой теме. Либерал и «правозащитник» Н.К.Сванидзе тоже не заметил свершившегося антиконституционного переворота.

[4] См. речь Ф. Кастро «История меня оправдает» и сопоставьте с известными Вам фактами и изложенным выше.

именно формально демократических процедур голосования по тем или иным вопросам. Реальная, а не формальная демократия — это не только те или иные процедуры выдвижения народом своих представителей в органы власти. Главное её характеристическое свойство **— отзывчивость органов власти к чаяниям народа, находящая своё выражение в практической политике, а также — защита будущего народа от его же пороков, унаследованных от прошлого**. Отзывчивость чаяниям и защита будущего народа от пороков требует дисциплины в государственном аппарате, и соответственно — безжалостного устранения из госаппарата тех, кто нарушает эту дисциплину. Т.е. можно согласиться с мнением, высказанным Г.Я. Явлинским в одном из телеэфиров ещё в советские времена: «если я хочу, чтобы в обществе у меня была демократия, в государственном аппарате у меня должна быть диктатура», т.е. диктатура совести должна стоять над диктатурой Закона, выражающего интересы общественного развития.

Всё изложенное выше показывает, что в постсоветской РФ сложился способ правления, в котором:

- власть, проявляя свою антидемократичность, либо игнорирует устные и письменные обращения граждан по жизненно важным для них вопросам и, в особенности, — по вопросам злоупотреблений властью чиновниками и предпринимателями, либо «прессует» таких граждан, в том числе и беззастенчиво криминальными способами,
- а население лишено каких-либо легальных средств воздействия на государственную власть и не может отстранить от власти злоупотребляющих властью чиновников и предпринимателей и их команды.

Практически это означает, что режим, *сам оборвав обратные связи с обществом, без которых адекватное управление невозможно,* вошёл в алгоритмику создания революционной ситуации…

Ощущая такого рода опасность для себя и опасаясь возникновения неуправляемой им же революционной ситуации, он начал создавать разного рода экстремистов и *провоцировать их на выступления «против конституционного строя» в удобное для себя время и в удобных для себя местах:* один из примеров такого рода — столкновение «футбольных фанатов» с ОМОНом на Манежной площади в Москве 11 декабря 2010 г.; арест 24 декабря 2010 г. полковника в отставке В.В.Квачкова по обвинению в подготовке вооружённого мятежа — ещё один пример действий режима такого же характера; пример из прошлого — убийство генерала Л.Я.Рохлина, председателя комитета Госдумы по обороне, на его даче под Нарофоминском в 1998 г., ответственность за которое формально юридически возложили на его вдову.

И поскольку режим делает всё, чтобы возникла революционная ситуация, то остаётся вспомнить профессора сексолога и психолога Александра Моисеевича Полеева: *“Следующая русская революция будет против юристов”*. Эти слова он произнёс ещё 9 марта 2006 г. в программе «Культурная революция»[1]. По существу А.М.Полеев прав, и вопрос только в том, чтобы эта контрюридическая революция не вылилась ещё в одну

[1] Была посвящена теме “Брачный контракт убивает любовь”. Полезность брачного контракта доказывала Ирина Отиева (певица, многократно была замужем, на момент съёмки программы была разведена). Убийственность его для любви и человеческих отношений доказывал А.М.Полеев.

социальную катастрофу, после которой потребуется ещё одно возрождение страны.

Внутренний Предиктор СССР
22 — 30 декабря 2010 г.